

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Bátor Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. június 23. napján 13:00 órai kezdettel a Bátor, Kossuth u. 11. sz. alatti turisztikai központban megtartott testületi ülésről.

**Jelen vannak:**Pallagi Alfréd polgármester  
Horváth Ferencné képviselő  
Posztós Károly István képviselő  
Ficzere Mónika képviselő  
Klein Dávid képviselő

**Tanácskozási joggal jelen van:** Hortobágyi Szilveszter jegyző,

A nyilvános ülésen részt vesz : Dr. Pápai Ákos ügyvéd  
Máthé Orsolya, helyi lakos – 1, 2, napirendi ponttal kapcsolatban

**Jegyzőkönyvvezető:** Suba Veronika

**Pallagi Alfréd polgármester:** Köszönti a megjelenteket, képviselőtársait. Megállapítja, hogy a testületi 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

### **Javasolt napirendi pontok:**

1. Javaslat: **Bátor településrendezési tervének módosítására vonatkozó kezdeményezés megvitatása**  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester
2. Javaslat: **Lakossági kezdeményezésre az újabb öntöde létesítése ellen gyűjtött aláírások véleményezése**  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester
3. **Tájékoztatás a vészhelyzeti időszak alatt hozott döntésekről**  
Tájékoztató: Pallagi Alfréd polgármester
4. Javaslat: **Egyebek**  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester

A polgármester kéri, hogy a napirendről szavazni szíveskedjen a képviselő-testület.

A Képviselő-testület 5 egybehangzó igen szavazattal határozathozatal nélkül elfogadja a napirend tárgyalását a meghívó szerint.

### **Elfogadott napirendi pontok:**

1. napirendi pont: **Bátor településrendezési tervének módosítására vonatkozó kezdeményezés megvitatása**  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester
2. napirendi pont: **Lakossági kezdeményezésre az újabb öntöde létesítése ellen gyűjtött aláírások véleményezése**  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester
3. napirendi pont :**Tájékoztatás a vészhelyzeti időszak alatt hozott döntésekről**  
Tájékoztató: Pallagi Alfréd polgármester
4. napirendi pont: **Egyebek**  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester

### **Napirendi pontok tárgyalása:**

1. **Napirendi pont:** Bátor településrendezési tervének módosítására vonatkozó kezdeményezés megvitatása  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester
2. Napirendi pont: **Lakossági kezdeményezésre az újabb öntöde létesítése ellen gyűjtött aláírások véleményezése**  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester

Tisztelet Képviselő-testület!

Az egyes és kettes napirendi pont tárgyalását azt hiszem összevonhatjuk, hisz szorosan összekapcsolódik.

Mint tudjuk, településünkön nagy vitát kiváltó ügy indult. Sallai György vállalkozó a már 25 éve működtetett öntödéje mellett egy újabb üzemet szeretne nyitni az évek óta saját tulajdonát képező Hunyadi úti területén. A terület jelenleg GK besorolású az érvényes rendezési terv szerint. A felkért főépítész az alábbi szakmai álláspontot alakított ki:

## **Előterjesztés**

### **Bátor település rendezési tervének módosítására vonatkozó kezdeményezéshez.**

*Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Jegyző Úr, Tisztelt Képviselő-testület !*

A Bátor 128/3 hrsz alatti ingatlanon tervezett precíziós öntöde tegnapi bejárása után megvizsgáltam a vonatkozó jogi környezetet. Szakmai álláspontomat az alábbiakban foglalom össze:

Tegnapi nap folyamán megtekintettük a Bátor 128/3 hrsz alatti ingatlant, melyen precíziós fémöntöde beindítását tervezi a tulajdonos. Megállapítható, hogy több komoly beruházás is megvalósult az itt lévő épületekben (nagytejesítményű trafó és földkábelek telepítése, indukciós kemence és híddaru telepítése). Jelenleg a telephely takarítása folyik. A tulajdonos előadta, hogy a formakészítési, öntési és öntés utáni fémmegmunkálási tevékenységet a beton tartószerkezetű, zárt csarnokban tervezi megvalósítani, továbbá a külső zajforrásként figyelembe vehető hűtőtornyon szükséges zajcsillapítását is vállalta.

Ezek után a tulajdonos vezetésével felkerestük a másik telephelyen működő precíziós öntödét, hogy a munka közbeni zajhatásokról személyesen is meggyőződhesünk. Érkeztünkkor az üzem teljes létszám mellett működött, az olvasztó kemencék és a hűtőtorny is működtek. A telephely bejáratánál az üzemi zaj nem volt bántó mértékű, azt alig érzékeltük. Az üzemcsarnokban keletkező zaj hosszú távon a dolgozók számára megterhelő lehet, azonban abból a csarnok mellé szinte semmi nem szűrődik ki, még nyitott ajtók mellett sem. A szabadon álló hűtőtorny valóban zajos, azonban attól 10-20 m-re eltávolodva az sem volt már bántó mértékű. A hűtőtorny keltette zaj megfelelő zajcsillapító eszközökkel (kisebb fordulatszámú ventilátor, zajvédő fal, etc.) kezelhető. A telephelyen bűz, bántó szag nem volt érzékelhető.

Az új telephelyen feldolgozni kívánt acél mennyisége messze elmarad a napi 20 tonnától, így a tervezett tevékenység nem előzetes környezeti vizsgálatához kötött, jelentős környezeti hatás nem várható, így az álláspontom szerint Gksz övezetben végezhető, illetve tiltása nehézkesen menne.

A tulajdonos előadta, hogy környezetvédelmi dokumentációt készített, meggyőződésem, hogy a felkért szakértőknek nem kell nagyon megerőltetni magukat annak igazolására, hogy a telephely megfelel az előírásoknak.

Amennyiben az Önkormányzat a tervezett tevékenységet a Helyi Építési Szabályzaban meg akarja tiltani, természetesen megteheti, azonban az Étv. 30. § (3) bekezdése alapján ez esetben a tulajdonosnak kártérítés jár:

*(2) \* A kártalanítás összege az ingatlanok a korábbi rendeltetése alapján megállapítható régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható új forgalmi értéke közötti különbözet.*

*(3) \* Ha az ingatlanhoz fűződő korábbi, a 13. § (1) bekezdése szerinti építési jogok keletkezésétől számított 7 éven belül kerül sor e jogok megváltoztatására vagy megszüntetésére, a tulajdonosnak - kérelmére - a (2) bekezdés szerinti kártalanítás jár. A 7 év eltelte után csak a használat gyakorlásába való beavatkozásért és csak akkor jár kártalanítás, ha a változtatás a korábbi használatot megnehezíti vagy ellehetetleníti. A hét év a korábban hatályba léptetett helyi építési szabályzat, szabályozási terv esetében 2000. március 1-jétől számítandó.*

*(6) \* A kártalanítást az köteles megfizetni, akinek az érdekében a korlátozás történt. Ha nem határozzák meg azt, akinek az érdekében a korlátozás történt, a kártalanítási kötelezettség a települési önkormányzatot terheli. A fővárosban a kártalanítás a fővárosi, illetőleg a kerületi önkormányzatot érdekeltységük arányában terheli. Ha az, akinek az érdekében a kártalanítási kötelezettséggel járó előírás szükségessé vált, a tilalom vagy a korlátozás elrendelése után*

*jogutód nélkül megszűnt, és a települési önkormányzat az előírást fenntartja, a kártalanítási kötelezettség szintén az önkormányzatot terheli.*

Az Önkormányzat ezzel a döntésével a telephely korábbi használatát lehetetlenítene el, méghozzá úgy, hogy a trafó telepítéséhez nagy eséllyel Önök adtak szakhatósági hozzájárulást, így a beruházó szándéka az Önkormányzat előtt évek óta ismert volt (ez a HÉSZ jegyzőkönyvéből is megállapítható).

A fizetendő kártérítés mértékét megbecsülni sem tudom, mivel a használatot lehetetlenítjük el, véleményem szerint jogos igény az idáig a használat érdekében végrehajtott fejlesztések ellenértékének követelése, továbbá a telephely (2) bekezdés szerinti értékcsökkenésének ellentételezése. Elvileg ez a (6) bekezdés alapján a lakosságra áthárítható lenne.

Véleményem szerint amint a vállalkozó benyújtja a környezetvédelmi dokumentációt és úgy kéri a telephelyengedélyt, nincs jogalapunk megtagadni, azonban kikötést tehetünk, hogy ideiglenes engedélyt kap, végezzen próbaüzemet, mely alatt a védendő épületek homlokzatánál zajmérést kell végezni. Ezzel lehet igazolni, hogy az üzem megfelel az előírásoknak. Meglátásom szerint ha asztalosüzemet, vagy autószerelő/gépjavító műhelyt üzemeltetne a telephelyen – amit a vonatkozó előírások alapján megtehet – sokkal nagyobb zajjal és környezetterheléssel járna.

Az Önkormányzat érdekeit szem előtt tartva szakmailag nem tudom támogatni a tervezett tevékenység HÉSZ módosítással történő megakadályozását, mert az ezzel okozott kár megtérítése sokszorososan meghaladja az Önkormányzat anyagi lehetőségeit, továbbá ezt a kártérítési összeget a kedvezményezett lakosság biztosan nem akarja magára vállalni. Ha az Önkormányzat a telephely engedélyezés során szigorúan számon kéri a lakóterületekre vonatkozó zajvédelmi határértékek betartását és a próbaüzem során ezt igazolni sikerül, úgy meglátásom szerint a lakosság is megnyugodhat, továbbá a település is fejlődhet, az így keletkező iparüzési adó többlet nem elhanyagolható egy ilyen kistelepülés életében.

**Jobbágy Tamás**  
főépítész

**Hortobágyi Szilveszter jegyző átveszi a szót:** a történet előzményeivel mindenki tisztában van, de összefoglalnám a dolgokat. A pandémia időszakában nem volt testületi ülés, ezért igyekeztünk vezetői szinten kezelni a dolgot olyan formában, hogy a lakóktól érkező információk alapján tájékoztatást kértünk Sallai György tulajdonostól arra vonatkozóan, hogy milyen tervei vannak a valóságban a Hunyai úti területtel kapcsolatosan. Ő hosszabb ideig nem egyértelműen nyilatkozott, majd számunkra is meglepetésszerűen hatósági eljárást kezdeményezett a Hunyadi úti telephelyére vonatkozóan egy úgynevezett telephely engedélyezési eljárásról szóló jogszabály szerinti bejelentési kötelezettség alá eső tevékenységre. Tehát nem telephely engedélyezési eljárást kezdeményezett, hanem csak bejelentett, olyan tevékenységet mely a vonatkozó jogszabály szerint csak bejelentés köteles.

Ezt megelőzően a lakosság részéről már elindult két petíció. Az egyik az újabb telephely megakadályozására vonatkozó, a másik, ami nem jutott el hozzánk, a létrehozandó öntöde melletti aláírásgyűjtés volt.

A telepengedélyezési eljárással kapcsolatban, ami hatósági ügy lett jegyzői hatáskörben, meghoztam azt a határozatot, amiben eltiltom a bejelentett tevékenység folytatásától. Sallai György ezt a határozatot nem fellebbezte meg, így ez hatályban van a mai napig.

Hozzá kell tegyem, hogy a bejelentése nem öntödére vonatkozott, hanem fémmegmunkálás és máshová nem sorolt fémipari tevékenységre ami belefér abba, hogy nem telepengedélyezési eljárás indítására, hanem csak bejelentésre kötelezné őt.

Ezek után is folytak a tárgyalások a településen és miután képviselői megkeresések is voltak, magánszemélyes indítvány is volt rendezési terv módosítására az újabb telephely megnyitását megakadályozandó, ezért azt gondoltuk, hogy általunk ismert főépítész szakvéleményére alapozunk. Ő egy helyszíni bejárás eredményeként írta le azt a szakmai véleményt, melyet Önök is megkaptak mint előterjesztést. Ebben az ügyben egyedüli kompetenciája a helyi képviselő-testületnek van.

Amiről a képviselő-testületnek most döntenie kell két dolog. Van a lakossági kezdeményezés, ami az újabb telephely megakadályozására irányul. Van egy lakossági kezdeményezés, ami a helyi rendezési terv módosítására irányul és ezzel együtt természetesen a helyi építési szabályzat felülírására és van egy általunk fölkerült főépítész vélemény, amely alapján eldöntendő kérdés az, hogy a képviselő-testület egyrészt a lakosság véleménye ismeretében, másrészt a jogi konzekvenciák kellő felmérésében milyen döntést tud hozni arra vonatkozóan, hogy konkrétan megakadályozza az új telephely létrehozását, vagy olyan keretek közé szorítja, amely megfelel a lakóterület védelmének. De azt gondolom, hogy ebben az ügyben további szakértői vélemények szükségesek. Jelen pillanatban nincs telepengedélyezési eljárás. Nincs a kezünkben környezeti hatásvizsgálat.

Alapvetően én azt gondolom, hogy mindkét oldalt meg kell vizsgálni. A lakosság igényei szerinti megfelelő korlátozó lehetőségei megvannak-e elsősorban környezetvédelmi szakhatóságok oldaláról, hogy az egy megfelelően konszolidáltan működő üzem legyen, vagy pedig fel kell vállalni annak jogi vonzatát és természetesen anyagi vonzatát is, hogy a rendezési terv módosításával okozott esetleges károk megtérítése azaz kártérítésre is kötelezhető lehet. Bátor község önkormányzata, ha a vállalkozó ilyen irányú peres eljárást kezdeményez.

**Klein Dávid képviselő:** Azt gondolom, hogy az állásfoglalás, amit a főépítész kiadott, az építész oldalról illetve a HÉSZ oldaláról való megközelítés. Ezért hívtuk ide Dr. Pápai Ákos ügyvéd urat, aki egyébként Eger város képviselő-testületének is a tagja és nemrég hasonló cipőben jártak ők is egy üzem megnyitásával kapcsolatban. Ő talán el tudja mondani, hogy jogi oldalról mi a meglátás, főleg a kártérítéssel kapcsolatban.

Mint arról volt szó, arra a területre Sallai úrnak nincs telephelye bejelentve. A terület csak a tulajdonában van. Eddig raktározási tevékenységet folytatott ott. Szerintem próbáljuk őt olyan működési keretek közé szorítani, amely megfelelne egy lakóterületen belül. Ezzel az a probléma, hogy a másik öntödéjével kapcsolatban is van az ott lakóknak tapasztalata, hogy ezt sajnos nem lehet.

**Dr. Pápai Ákos ügyvéd:** A meglátásom komplex az ügygel kapcsolatban. Szerintem mindenképp stratégiai döntést kell hozni. Ha a település azt döntötte el, hogy idegenforgalomból akar megélni, akkor nem tud fölállalni bizonyos üzemeket. Egyrészt igazodni kell a helyi választók általános akaratához, másrészt pedig gazdaságilag is mérlegelni kell, hogy milyen bevételt jelent ez a településnek. Elolvastva a szakvéleményt, megnézve a jogszabályi hivatkozásokat, a jogi tények azok rendben vannak. Mivel a rendezési terv és az építési szabályzat már több, mint hét éves, én azt gondolom, hogy kártérítés tekintetében nincs keresnivalója a vállalkozónak. De ez az én véleményem. Nyilván egy jogi ügy kimenetele előre nem borítékolható.

A rendelkezésre álló adatok alapján én azt gondolom, hogy ebben a vonatkozásban a kártérítési igény nem áll meg. Ha bíróságra jut az ügy, több dolgot kell majd vizsgálni. Egyrészt az összezszerúséget, másrészt a jogalapot. Az összezszerúségnél pedig bizonyítási teher lesz a vállalkozón. Átgondolt és bölcs döntést kell tehát a testületnek hoznia.

**Klein Dávid képviselő:** Azt mindannyian tudjuk, hogy az elmúlt időszakban testületi ülés ugyan nem volt, de írásban minden képviselő állást foglalt, hogy nem támogatja ennek az új üzemnek a beindítását. Itt az a kérdés, hogy Sallai úr tudja-e az önkormányzatot valamilyen kártérítésre kötelezni. Tehát van-e jogalapja, ha ő ott bizonyítottan tevékenységet nem folytatott, nem telephelye. Két oldalról igényelhet az építész szerint kártérítést, egyik oldal az ingatlan értékének a változása, de ez csak hét éven belül tehetné meg. 2002-ben lett elfogadva a gk besorolás, ez már bőven túl van ezen az időszakon.

**Hortobágyi Szilveszter jegyző:** Hét éven túl az Étv. 30.§ 3. szakasza azt mondja idézem, "A 7 év eltelte után csak a használat gyakorlásába való beavatkozásért és csak akkor jár kártalanítás, ha a változtatás a korábbi használatot megnehezíti vagy ellehetetleníti."

Itt jön a jogi kérdés, hogy mit jelent a használat és mire használja. Ez a használati mód, ami jelent pillanatban megvan, még nem egy jól működő, nyereséget termelő üzem. Az egyértelmű hogy ha a területet a rendezési terv módosításával a Gk övezetoi besorolásból kikerül akkor az üzem nem működhet a vállalkozó tulajdonában lévő telephelyen. Hogy adott esetben ez funkcionálisan vagy jogi megítélésben mit jelent, ez az amit nem nagyon tudunk előre meghatározni.

**Klein Dávid képviselő:** Én úgy látom hogy Sallai úrnak nincs semmi olyan hivatkozási alapja, hogy ő itt már végzett bármilyen tevékenységet ezt ő bizonyítottan raktározásra használta.

**Hortobágyi Szilveszter jegyző:** Újra elmondom, nem tudom, hogy ez a korábbi használatot megnehezíti vagy ellehetetleníteni kategória ez anyagilag mit jelent. Ezt azért nagyon fontos hangsúlyozni mert a képviselőtestület hozhat bármilyen döntést, de fontos, hogy tudatában legyen minden testületi tag az Étv idevonatkozó kártérési szabályiról szóló rendelkezésinek és a lehetséges következményeinek. Én azt gondolom, hogy a képviselő testület vonatkozásában az eltökéltség nem kérdés, de azért én ezt az ügyet még szakemberekkel megkonzultálnám, kérdés milyen szakembereket érdemesebb ebbe bevonnunk.

**Ficzere Mónika képviselő:** Itt elindult egy turisztikai fejlesztés, bizonyíthatóan egyre többen vettek emiatt itt házat és azt gondolom hogy a lakosság érdekeit figyelembe véve az önkormányzatnak ezt az irányt kell folytatnia.

**Hortobágyi Szilveszter jegyző:** A koncepció már kialakult a település fejlődésével kapcsolatban az eszközöket kell megtalálnunk körültekintően arra, hogy valóban ez a koncepció valósulhasson meg a faluban.

**Posztós Károly képviselő:** Én azt gondolom hogy a mostani telephelyén lenne helye az új kemence beüzemelésére, ott áram vételi lehetőség is van.

**Ficzere Mónik képviselő :** Azt hiszem, hogy az önkormányzatot megerősíti abban a lakosság által aláírt petíció is, hogy mit kell tennünk.

**Pallagi Alfréd polgármester:** Tisztelt képviselő társak kérem szavazzunk arról hogy a településrendezési terv módosításához szükséges eljárásokat elindítjuk.

**Határozati javaslat:**

**.../2021 (VI.23.) képviselő-testületi határozat:**

Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítását kezdeményezi a bátori 128/1 -3 hrsz alatti területek – jelenleg GK övezeti besorolású - vonatkozásában.

A módosítással el kell érni, hogy az érintett területeken csak olyan tevékenység végezhető, mely semmilyen zavaró hatással nincs a településre, a környezetre, a lakóterületekre.

A képviselő-testület annak tudatában dönt, hogy a Jegyző részéről tájékoztatást kapott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997 évi LXXVIII. tv. 30. §-a szerinti kártalanítási szabályokról.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv valamint a helyi építési szabályzatnak a fentiek szerinti módosítására vonatkozóan tárgyaljon tervező és építész szakemberrel a szükséges szerződések megkötése és az eljárás megindítása érdekében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pallagi Alfréd polgármester

### **Szavazás:**

A képviselő-testület 5 igen szavazattal ellenszavazat nélkül, egybehangzóan elfogadta az alábbi határozatot:

### **Határozat:**

#### **1/2021 (VI.23.) képviselő-testületi határozat:**

Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítását kezdeményezi a batori 128/1 -3 hrsz alatti területek – jelenleg GK övezeti besorolású - vonatkozásában.

A módosítással el kell érni, hogy az érintett területeken csak olyan tevékenység végezhető, mely semmilyen zavaró hatással nincs a településre, a környezetre, a lakóterületekre.

A képviselő-testület annak tudatában dönt, hogy a Jegyző részéről tájékoztatást kapott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997 évi LXXVIII. tv. 30. §-a szerinti kártalanítási szabályokról.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési terv valamint a helyi építési szabályzatnak a fentiek szerinti módosítására vonatkozóan tárgyaljon tervező és építész szakemberrel a szükséges szerződések megkötése és az eljárás megindítása érdekében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pallagi Alfréd polgármester

3. napirendi pont :**Tájékoztatás a vészhelyzeti időszak alatt hozott döntésekről**  
Tájékoztató: Pallagi Alfréd polgármester

Tisztelt képviselő testület

A pandémia miatt testületi üléseket ugyan nem tarthatunk, de az élet nyilván nem állt meg ezért tájékoztatni szeretném önöket arról, hogy milyen döntéseket, határozatokat hoztam ez idő alatt.

Természetesen közös testületi ülés sem volt, de mint ahogy tesszük minden évben, elfogadtuk a közös önkormányzat 2021 évre szóló költségvetését, a szervezeti és működési szabályzat módosítását, a feladat ellátási megállapodás keretében működtetett Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat valamint a házi segítségnyújtás működtetésének 2021 évi költségvetését. Elfogadtuk a 2020-as évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentést.

Ami ettől sokkal fontosabb, hogy a Magyar Falu Program keretében három pályázat került a pandémia Ideje alatt benyújtásra az egyik és talán legfontosabb az „út híd kerékpárforgalmi létesítmények építése felújítása” című al programra a Szabadság tér illetve a Béke út aszfaltozására, illetve szükséges javítási munkálatainak elvégzésére, másik az „óvodai játszóudvar és közterületi játszótér fejlesztése” című alprogram itt nyilván a Szabadság téri játszótér felújítása illetve sikeres pályázat esetén az összes játék kicserélése a cél. A harmadik pályázat pedig az „önkormányzati járda építés felújítás anyag támogatása” ami a Szabadság téri járda felújításához kapcsolódóan lett benyújtva.

Kérem a testületet, hogy szavazzon a beszámoló elfogadásáról.

**Határozati javaslat:**

.../2021 (VI.23.) képviselő-testületi határozat:

Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester vészhelyzet idején hozott döntéseit, határozatait megtárgyalta, a polgármester beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pallagi Alfréd polgármester

**Szavazás:**

A képviselő-testület 4 igen szavazattal elfogadta a határozatot. Pallagi Alfréd polgármester tartózkodott a szavazástól.

**Határozati:**

2/2021 (VI.23.) képviselő-testületi határozat:

Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester vészhelyzet idején hozott döntéseit, határozatait megtárgyalta, a polgármester beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pallagi Alfréd polgármester



4. napirendi pont: Egyebek  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester

### Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

Javasolom, hogy az előző évhez hasonlóan a bátori állandó lakcímmel rendelkező, életvitelszerűen a településen élő, iskolalátogatási igazolással igazoltan nappali tagozatos alap- közép- vagy felsőfokú oktatási intézménybe, valamint óvodai intézménybe járók, a **2021/2022 évi tanévkezdéshez, kérelemre, jövedelemvizsgálat nélkül egyszeri támogatásban** részesüljenek.

Javasolt összeg óvodai intézményben járó esetén: **10 000,- Ft**, nappali tagozatos alap-, és közép- vagy felsőfokú oktatási intézménybe járó esetén: **20 000,-Ft**, és felsőfokú oktatási intézménybe járó esetén: **30 000,- Ft**

Kérem a képviselő-testületet a rendelet elfogadására

### **Bátor Községi Önkormányzat Képviselő- testületének .../2021.(VI.23). rendelete a tanévkezdési támogatásról**

Bátor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében a következőket rendeli el:

**1.§**BátorKözség Önkormányzatának Képviselő- testülete a bátori állandó lakcímmel rendelkező, életvitelszerűen Bátor településen élő és tanulói/ hallgatói jogviszony igazolással igazoltan nappali tagozatos alap- közép- vagy felsőfokú oktatási intézménybe, valamint óvodai intézménybe járók, a 2021/2022 évi tanévkezdéshez, kérelemre, jövedelem vizsgálat nélkül egyszeri támogatásban részesülnek.

**2.§** Az egyszeri támogatás mértéke:

- óvodai intézményben járó esetén: **10 000,- Ft**
- nappali tagozatos alapfokú intézménybe járók esetén: **20. 000,-Ft**
- nappali tagozatos közép- és felsőfokú oktatási intézménybe járó esetén: **30. 000,- Ft**

**3.§** A tanévkezdési támogatások odaítéléséről a polgármester dönt.

**4.§** E rendelet a kihirdetést követő nap lép hatályba.

Bátor, 2021. június 23.

Pallagi Alfréd  
polgármester

Hortobágyi Szilveszter  
jegyző

## Szavazás:

A képviselő-testület 5 igen szavazattal ellenszavazat nélkül, egyhangzóan elfogadta az alábbi rendeletet:

### **Bátor Községi Önkormányzat Képviselő- testületének 7./2021.(VI.23). rendelete a tanévkezdési támogatásról**

Bátor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében a következőket rendeli el:

**1.§**BátorKözség Önkormányzatának Képviselő- testülete a batori állandó lakcímmel rendelkező, életvitelszerűen Bátor településen élő és tanulói/ hallgatói jogviszony igazolással igazoltan nappali tagozatos alap- közép- vagy felsőfokú oktatási intézménybe, valamint óvodai intézménybe járók, a 2021/2022 évi tanévkezdéshez, kérelemre, jövedelem vizsgálat nélkül egyszeri támogatásban részesülnek.

**2.§** Az egyszeri támogatás mértéke:

- óvodai intézményben járó esetén: **10 000,- Ft**
- nappali tagozatos alapfokú intézménybe járók esetén: **20. 000,-Ft**
- nappali tagozatos közép- és felsőfokú oktatási intézménybe járó esetén: **30. 000,- Ft**

**3.§** A tanévkezdési támogatások odaítéléséről a polgármester dönt.

**4.§** E rendelet a kihirdetést követő nap lép hatályba.

Bátor, 2021. június 23.

Pallagi Alfréd  
polgármester

Hortobágyi Szilveszter  
jegyző

Pár napja megkeresett az egerbocsi Iciri-Piciri óvoda vezetője hogy a gyermekeknek új bútorokat vásárolnak az óvodába mivel batorból is több gyereket hordunk ide azzal a kéréssel fordulnak hozzánk hogy amennyiben lehetséges a bútorok megvásárlását 50000 Ft tal az önkormányzat támogassa. Én azt gondolom hogy ezt az összeget a költségvetés elbírja

kérem a képviselő testületet hogy szavazzon a határozati javaslatot illetően

#### határozati javaslat:

**.../2021 (VI.23) képviselő-testületi határozata:**

Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egerbocsi Iciri-Piciri óvodának 50.000,-, azaz ötvenezer Ft. támogatást nyújt új bútorok megvásárlásához.

**Határidő:** azonnal.  
**Felelős:** polgármester

**Szavazás:**

A képviselő-testület 5 igen szavazattal ellenszavazat nélkül, egybehangzóan elfogadta az alábbi határozatot:

**Határozat:**

**3/2021 (VI.23) képviselő-testületi határozata:**

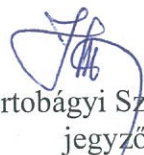
Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egerbocsi Iciri-Piciri óvodának 50.000,-, azaz ötvenezer Ft. támogatást nyújt új bútorok megvásárlásához.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** polgármester

Pallagi Alfréd polgármester kérdezi van-e további kérdés, hozzászólás. Hozzászólás nem volt, a polgármester a nyílt ülést lezárta.

k.m.f.

  
Pallagi Alfréd  
polgármester

  
Hortobágyi Szilveszter  
jegyző

