

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Bátor Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. augusztus 26. napján 13:00 órai kezdettel a Bátor, Kossuth u. 7/b. sz. alatti üléstermében megtartott testületi ülésről.

**Jelen vannak:**Pallagi Alfréd polgármester  
Horváth Ferencné képviselő  
Posztós Károly István képviselő  
Ficzere Mónika képviselő  
Klein Dávid képviselő

**Tanácskozási joggal jelen van:** Hortobágyi Szilveszter jegyző  
Dr. Megyesi Melinda ügyvéd  
Dr. Pápai Ákos ügyvéd

**Jegyzőkönyvvezető:** Suba Veronika

**Pallagi Alfréd polgármester:** Köszönti a megjelenteket, képviselőtársait. Megállapítja, hogy a testületi ülés 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

### **Javasolt napirendi pontok:**

1. Napirendi pont: Bátor község rendezési tervének módosításával kapcsolatos jogi állásfoglalás megvitatása  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester
2. Napirendi pont: Egyéb  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester

A polgármester kéri, hogy a napirendről szavazni szíveskedjen a képviselő-testület.

A Képviselő-testület 5 egybehangzó igen szavazattal határozathozatal nélkül elfogadja a napirend tárgyalását a meghívó szerint.

### **Elfogadott napirendi pontok:**

1. Napirendi pont: Bátor község rendezési tervének módosításával kapcsolatos jogi állásfoglalás megvitatása  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester
2. Napirendi pont: Egyéb  
Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester

## **Napirendi pontok tárgyalása:**

1. **Napirend tárgya:** HÉSZ módosítással kapcsolatos jogi állásfoglalás megvitatása  
Előterjesztő: Hortobágyi Szilveszter jegyző

**Pallagi Alfréd** polgármester felkéri Dr. Megyesi Melinda ügyvédnőt, hogy ismertesse az általuk elkészített jogi állásfoglalást Bátor község helyi építési szabályzatának módosítása tárgyában. Az írásos anyagot mindenki megkapta a meghívóval együtt.

Dr. Megyesi Melinda ügyvédnő ismerteti az általa korábban megküldött anyagot.

### **Előzmények**

2021.07.21. napján személyes konzultációra került sor Bátor Község Önkormányzatának polgármesteri hivatalában, amelyen Pallagi Alfréd polgármester és Hortobágyi Szilveszter jegyző felvázolták a tényállást és rendelkezésre bocsátották az iratjegyzék szerinti dokumentumokat.

Az egyeztetés apropóját az adta, hogy az önkormányzat képviselő testületének 5/2021 (06.30.) számú képviselő testületi határozata felfüggesztette az 1/2021 (06.23.) számú határozatban meghatározott rendezési terv módosításával kapcsolatos rendelkezések végrehajtását egyúttal felkérte a polgármestert szakvélemény készíttetésére.

Irodánk az igazságügyi szakértők névjegyzékében nem szerepel, ezért szakvéleményünket akként tudjuk megtenni, mint 2008.01.01. napja óta folyamatosan működő, a Heves Megyei Területi Ügyvédi kamra által I.Ük-c.145/2008. szám alatt nyilvántartásba vett polgári peres, szerződéses illetve önkormányzati ügyekben gyakorlattal rendelkező ügyvédi iroda.

A megbeszélés során elhangzott, hogy a megalapozott döntéshozatal érdekében szükséges tisztában lenni a jogkövetkezményekkel, az eredeti határozat végrehajtása esetén esetleges kártalanítási igény érvényesítéséből eredő hátrányokkal.

### **Tényállás**

Bátor településen ismeretes, hogy igen nagy lakossági ellenállásba ütközik az alapvetően pihenő-turisztikai képet adó településen megkezdeni tervezett nehézipari üzemi (fémmegmunkálás, fémfeldolgozási termék gyártása) tevékenység. A településen elindult egy turisztikai fejlesztés, bizonyíthatóan egyre többen vettek emiatt ingatlant.

Sallai György vállalkozó a mintegy 25 éve a település határában működtetett öntödéje mellett ezen tevékenységét kiterjeszteni szándékozik a 2000.01.07. óta tulajdonát képező Hunyadi út 45. szám alatti területen (Bátor belterület 128/3. hrsz.)

A 2021.06.23.-i testületi ülésen készült jegyzőkönyv tanúsága szerint dr. Hortobágyi Szilveszter jegyző elmondta, hogy az ügy kirobbanását követően az önkormányzat tájékoztatást kért a tulajdonostól arra vonatkozóan, hogy milyen tervei vannak az ingatlannal kapcsolatban. Hosszabb ideig nem egyértelműen nyilatkozott, majd hatósági eljárást kezdeményezett, amelyben telephelyként ipari tevékenység végzését jelentette be. Mivel az általa beadott anyagból nem volt megállapítható, hogy a tevékenység nem jelentős zavaró hatású, illetve, hogyan biztosítaná a szomszédos lakóterületek védelmét, a BÁT/290-2/2021. számú határozattal a Bátor, Hunyadi János út 45. szám alatti telephelyen bejelentett ipari tevékenység megtiltásra került. A tiltás összhangban van a HÉSZ 9.§.(3) bekezdés c.) és d.) pontjaival továbbá a (17) bekezdéssel (feltételezhetően elírás folytán (13) számon szerepel a szabályzatban). Sallai György a határozatot nem fellebbezte meg. Eddig egyébként raktározási tevékenységet folytatott ott.

Az ingatlan tulajdoni lap másolat tanúsága szerint az ingatlan egyébként nem tehermentes, azon szerepel 2000.01.07. napján bejegyzett jelzálogjog 14.347.500,- Ft támogatás erejéig a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium javára, valamint ugyancsak jelzálogjog 2004.03.03. napján az Eger és Környéke Takarékszövetkezet javára. A tartozás pontos összegéről nincs adat. Ezekon kívül az ÉMÁSZ Hálózati Kft. valamint a TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. javára vezetékjog került bejegyzésre.

### **A vonatkozó jogszabályok és szabályzatok felsorolása**

- Bátor Község Önkormányzatának 11/2002 (09.19.) számú rendelete Bátor helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről.
- 1997.évi LXXVIII törv. (továbbiakban Étv.) az épített környezet alakításáról és védelméről Oték 253/1997 (12.20) korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről.
- 2007. évi CXXIII. törv. a kisajátításról.
- Pp. 2016. évi CXXX. a polgári perrendtartásról.

### **Kiemelt jogszabályhelyek**

#### **1997. évi LXXVIII. törvény**

#### **az épített környezet alakításáról és védelméről**

**30. § (1) Ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből a tulajdonosnak, hasznélvezőnek kára származik, a tulajdonost, hasznélvezőt kártalanítás illeti meg.**

(2) A kártalanítás összege az ingatlannak a korábbi rendeltetése alapján megállapítható régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható új **forgalmi értéke közötti különbözet.**

(3) Ha az ingatlanhoz fűződő korábbi, a 13. § (1) bekezdése szerinti építési jogok keletkezésétől számított 7 éven belül kerül sor e jogok megváltoztatására vagy megszüntetésére a helyi építési szabályzat módosításával, a tulajdonosnak - kérelmére - a (2) bekezdés szerinti kártalanítás jár. **A 7 év eltelte után csak a használat gyakorlásába való beavatkozásért és csak akkor jár kártalanítás, ha a változtatás a korábbi használatot megnehezíti vagy ellehetetleníti.** A hét év a korábban hatályba léptetett helyi építési szabályzat, szabályozási terv esetében 2000. március 1-jétől számítandó.

(7) **A kártalanítási igény a vagyoni hátrány keletkezésekor válik esedékessé. Ez az időpont a helyi építési szabályzat, szabályozási terv hatálybalépésének, illetőleg az e törvény 20. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti tilalmat, korlátozást elrendelő határozat véglegessé válásának a napja. A kártalanítás a felek megállapodásának tárgya. (...) Ha a szerződő felek között - a kérelem benyújtásától számított egy éven belül - nem jön létre megállapodás, akkor kártalanítási eljárást kell lefolytatni, amelyet a fővárosi és megyei kormányhivatal folytat le a kisajátítási kártalanítás szabályai szerint, az e törvényben meghatározott eltérésekkel.**

## 2007. évi CXXIII. törvény a kisajátításról

### 9. § (3) A kártalanítás összegének megállapítása során

a) az összehasonlításra alkalmas ingatlanok **helyben kialakult forgalmi értékét**,  
b) ha az ingatlan valóságos forgalmi értéke - összehasonlításra alkalmas ingatlanok, illetve ezek forgalmának hiányában, vagy forgalmukra jogszabályban elrendelt korlátozás, illetve más ok miatt - nem állapítható meg, az ingatlan településen belüli fekvését, közművekkel való ellátottságát, ennek hiányában a közművesítés lehetőségét, földrajzi és gazdasági adottságait, termőföld esetén a művelési ágat, a földminősítés szempontjait és az ingatlan jövedelmezőségét kell figyelembe venni.

### Releváns jogesetek elemzése

a. Az **Alkotmánybíróság IV/00158/2021.** számú ügyében az indítványozó Budaörs Város Önkormányzata volt. Az önkormányzattól 2014 februárjában két helyi ingatlantulajdonos a közös tulajdonukban álló ingatlan megvételeit kérték mondván, hogy az önkormányzat 2000 évben úgy módosította a helyi építési szabályzatot, hogy emiatt a tulajdonukban álló ingatlan bővítéséhez előírt feltételrendszer teljesítése nem várható el tőlük. A kártalanítás összegeként 5.399.565,- Ft-ot állapított meg részükre a kormányhivatal.

Az indítványozó keresete alapján eljáró Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 41.K.27.331/2016/54. számú ítéletével a határozatot megváltoztatva a kártalanítási kérelmet elutasította. Indokolása szerint nem bizonyított, hogy a tulajdonosok megkísérelték volna az önkormányzattal az Étv. által előírt megállapodás megkötését, mindezekon felül a követelés elévült.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 12.Kf.650.042/2019/9. számú ítéletével helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

Ezzel szemben a Kúria Kfv.III.37.016/2020/4. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint az ingatlan megvásárlásának követelése a tulajdonosok részéről kártalanítás iránti kérelem benyújtásának minősül az eljárás során pedig nem érvényesült a polgári jogi elévülés szabálya. A kártalanítási igény nem kötelmi, hanem dologi jellegű, az a tulajdonjoghoz kapcsolódik.

A végeleges döntésről nincs adat.

b. A **Kúria Kfv. VI.37.288/2017.** számú korlátozási kártalanítás tárgyában egyedi ügyben hozott határozata szerint az eredetileg külterületi mezőgazdasági rendeltetésű ingatlant 2001-ben belterületi lakóövezeti telekké minősítették át. 10 évvel később korlátozási kártalanítás iránti igényt jelentettek be. Igényüket a kormányhivatal elutasította, mondván, hogy a rendeletmódosítással összefüggésben az igénylőknek kára nem keletkezett.

Az elsőfokú bíróság a határozatot megváltoztatta, a szakértő véleménye alapján 3,4 millió forint kártalanítást ítelt meg. A másodfokú bíróság az ítéletet megváltoztatta és a keresetet elutasította. Indokolása szerint *a kártalanítási szabályok alkalmazásának kikényszeríthetőségéhez nem önmagában a szabályozás folytán előálló rendeltetésváltozás, hanem az azzal összefüggő kár szolgál alapul. A régi és az új szabályozás eredményeképpen megállapítható forgalmi érték közötti különbség önmagában nem alkalmas a felmerült kár tényének bizonyítására. Az értékcsökkenés automatikusan nem, csak az adott tényállás függvényében alkalmas a kár tényének bizonyítására.*

*A Kúria a másodfokú ítéletet hatályában fenntartotta, kiemelte, hogy az ingatlant érintő a HÉSZ módosítása utáni építési jogosultság korlátozásából eredő értékcsökkenés közvetlen okozati összefüggésben nincs az építési szabályok közjogi aktussal történt megváltoztatásával.*

c. A **16/2017 (VII.10.) AB. határozat** alapjául szolgáló jogeset szerint az indítványozók tulajdonosai egy Budapest XII. KER. ingatlannak. 2009-ben a magas tető elbontása után új szint ráépítésére vonatkozó építési engedély iránti kérelmet nyújtottak be az önkormányzathoz. A kérelmet a hatóság elutasította a kerület városrendezési és építési szabályzata 2005-ben történt változása alapján. A korlátozási kártalanítás iránti igénynek a kormányhivatal helyt adott, az összegszerűség meghatározásánál a következőket vette figyelembe: a kártalanításra a kisajátítási kártalanítási szabályokat kell alkalmazni (2007. évi CXXIII törvény) melynek 9.§. (3) bekezdése szerint a kártalanítás összegének megállapítása során elsősorban az összehasonlításra alkalmas ingatlanok helyben kialakult forgalmi értékét kell figyelembe venni. Ettől eltérni akkor lehet, ha az ingatlan valóságos forgalmi értéke nem állapítható meg. Mivel a szakértő véleménye szerint értékcsökkenés nem volt meghatározható, ezért a maradványértékelés módszerével állapította meg az értékcsökkenést, melynek megfizetésére a kormányhivatal az önkormányzatot kötelezte.

Az önkormányzat a határozat bírósági felülvizsgálatát kérte az újabb szakértő szintén megállapította, hogy az összehasonlító módszer alkalmazásával nem mutatható ki értékcsökkenés arra tekintettel, hogy a korábbi szabályzat alapján lehetséges lett volna egy új szinten önálló lakás kialakítása a kár értéké ehhez közelítve meghatározta lényegesen alacsonyabb összegben, mint a kormányhivatal által kirendelt szakértő. (a maradványértékű módszert más módszertan alapján végezte, innen ered a különbség). ***A bíróság rámutatott arra , hogy két kérdésben kellett állást foglalnia: a.) a kártalanítás jogalapja b.) a jogalap megállapítása esetén mekkora a kár összege. Az első kérdéskörben azt vizsgálta a bíróság, hogy az új szabályozás hatálybalépésével változott-e az ingatlan rendeltetése, használati módja és ez korlátozta-e az ingatlan rendeltetését vagy használati módját.*** A szakértők egybehangzóan állapították meg, hogy a szabályozás változása folytán az ingatlan tulajdonosok az ingatlant már nem úgy, nem olyan mértékben és módon tudják használni, hasznosítani illetve bővíteni, mint korábban. Ezért őket a változással jelentős hátrány érte. Erre tekintettel a bíróság a kártérítés jogalapját megállapította, utalva a Kúria BH.2014.163. számú eseti döntésére is, mely szerint az Étv. 30.§.(1) bekezdésében foglalt szabályt nem lehet megszorítóan értelmezni. A bíróság a kártalanítás összegét az általa kirendelt szakértői vélemény szerint állapította meg.

Az önkormányzat felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, melynek eredményeként a Kúria a bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, az indítványozók kártalanítás iránti kérelmét pedig elutasította. Döntését arra alapította, hogy az Étv 30.§(1)(2) és (7) bekezdései folytán a forgalmi értékkülönbözetre alapított kártalanítás esetén a kártalanítás összege a Kstv. 9.§.(3) a.) pontja alapján piaci összehasonlító módszer alkalmazásával határozható meg. ***A kártalanítási összeg meghatározására előírt kétféle módszer alkalmazásában a Kstv. rangsort állapít meg. A b.) pont szerinti értékelésre csak abban az esetben kerülhet sor, ha az ingatlan valóságos forgalmi értéke összehasonlításra alkalmas ingatlanok hiányában nem állapítható meg.*** „mindebből következően tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a piaci összehasonlító módszerhez rendelkezésre álló valamennyi adat birtokában, mivel ezzel a módszerrel forgalmi értékcsökkenés nem volt kimutatható, a maradványelvű értékelés alkalmazhatóságát megállapította”. ***Az igénylőt tehát a forgalmi értékcsökkenés kimutathatóság hiányában kártalanítás nem illeti meg.***

### Összegzés

**1. Az Étv. 30. § (1) és (3) bekezdései szerint, ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat másként állapítja meg (övezeti előírások változása) és ebből a tulajdonosnak kára származik, a tulajdonost kártalanítás illeti meg.**

**A kártalanítás érvényesítésének alapvető feltétele a jogalap megléte. Ehhez bizonyítani kell a bekövetkezett kár és a szabályozási terv módosítása közötti ok-okozati összefüggést,**

amely - tekintve a gazdasági övezeti besorolás elvesztéséből eredő hátrányokat -, valószínűsíthető.

2. Az idézett jogszabályhely (3) bekezdése szerint, ha az ingatlanhoz fűződő korábbi, a 13. § (1) bekezdése szerinti építési jogok keletkezésétől számított 7 éven belül kerül sor e jogok megváltoztatására vagy megszüntetésére a helyi építési szabályzat módosításával, a tulajdonosnak - kérelmére (...) kártalanítás jár. A 7 év eltelte után csak a használat gyakorlásába való beavatkozásért és csak akkor jár kártalanítás, ha a változtatás a korábbi használatot megnehezíti vagy ellehetetleníti.

Sallai György az ingatlannak 2000.01.07. napja óta tulajdonosa, a rendelkezésre álló információk alapján ott üzemi tevékenységet nem folytat, a tevékenység gyakorlásának megtiltásáról szóló határozatot nem fellebbezte meg, az ingatlant raktározási célra használja. A változtatás a korábbi használatot nem nehezíti meg és nem lehetetleníti el, ebből következően részére kártalanítás nem jár.

3. A kártalanítás összege az ingatlannak a korábbi rendeltetése alapján megállapítható régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható új forgalmi értéke közötti különbözet.

A kártalanítási igény összecszerúségének megalapozottságához kimutatható forgalmi értékcsökkenés szükséges az ingatlan vonatkozásában, ami igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői kompetencia.

Jobbágy Tamás főépítész levelében foglaltakkal kapcsolatban - messzemenőig tiszteletben tartva véleményét és jobbító szándékát, kompromisszumra törekvését – azt kiegészítjük annyival, hogy a vállalkozó által végrehajtott fejlesztések összecszerúsége nem a ténylegesen ráfordított mértékben vehető figyelembe, csupán annak a forgalmi értékre gyakorolt hatását illetően, amely csupán bizonyos hányada – gyakran töredéke - a tényleges ráfordításnak.

4. A 2002 óta hatályban lévő helyi építésügyi szabályzat, valamint a rendezési terv aktualizálása egyebekben időszerű és szükséges, ugyanígy az irattárban nem fellelhető településfejlesztési koncepció pótlása is.

5. Környezetvédelmi mérnök szakértő bevonása/ hatásvizsgálat indokolt az ügyben. A helyi építési szabályzat tervezett módosítása következtében előálló kártalanítási igény kapcsán 1 éves határidő áll rendelkezésre a jogszabály által megkövetelt megállapodás megkötésének megkísérlésére. Amennyiben ez nem jönne létre, az illetékes kormányhivatal hatásköre a közigazgatási eljárás lefolytatása a kártalanítás ügyében, amennyiben ilyen áll elő az ingatlan tulajdonos. Ezen eljárás illetékköteles és a kérelmezőt terheli, csakúgy a kirendelendő szakértő díja is.

6. Amennyiben a közigazgatási eljárás során hozott határozat nem elfogadható, úgy bírósági felülvizsgálatra nyílik lehetőség a fentebb ismertetett jogesetekben is olvashatók szerint (első-, másodfok, Kúria). A perben felmerülő költségeket a felperesnek kell megelőlegeznie azzal, hogy az önkormányzat teljes személyes illetékmentes.

Tekintve, hogy a bírói gyakorlat vertikálisan (tehát első-, másodfok és felülvizsgálati eljárás) igen eltérő, a jogerős döntésre előre láthatólag egyértelműen több évet kell várni.

Mindazonáltal a „Releváns jogesetek elemzése” c. pontban írottak alapján elmondható, hogy bár a kártalanítás jogalapjának megítélése valószínűsíthető, annak összecszerúségét igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő kompetenciája megállapítani.

Kimutathatóság hiányában pedig még a jogalap megléte esetén sem illeti meg kártalanítás az igénylőt, mi több, még az értékcsökkenés sem automatikusan, csak az adott tényállás

függvényében alkalmas a kár tényének bizonyítására. (kimutatható forgalmi értékcsökkenés)

**Lényeges továbbá figyelembe venni a jogszabály által előírt 7 éves határidőt, ugyanis ennek eltelte után csupán a használat gyakorlásába való beavatkozásért és csak akkor jár kártalanítás, ha a változtatás a korábbi használatot megnehezíti vagy ellehetetleníti, amely jelen esetben ugyancsak nem áll fenn.**

Hortobágyi Szilveszter jegyző átveszi a szót. Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy állást kell foglalniuk a határozatról, ami alapján fel lett függesztve a rendezési terv módosítására vonatkozó indítvány végrehajtása.

Amit hozzátennék, volt egy civil kezdeményezés, hogy legyen egy úgynevezett kerekasztal megbeszélés, bevonva az érintett vállalkozót, a terület másik két tulajdonosát, a civilek képviselőit, a jogi szakértőket, ami az érintett feleket talán egy kicsit közelebb hozza egymáshoz.

Dr. Megyesi Melinda megjegyzi, hogy a döntés felelősségében való osztozás szempontjából ezt mindenképpen célszerűnek tartja.

Pallagi Alfréd polgármester kéri, hogy amennyiben nincs kérdés, a képviselő-testület szavazzon arról, hogy a rendezési terv módosítása a Dr. Megyesi Melinda ügyvédnö állásfoglalása ismeretébentovábbra is felfüggesztés alatt marad, viszont összehívunk egy egyeztető megbeszélést, ahol az ügy minden érintettje, illetve képviselőik elmondhatják érveiket és véleményüket.

#### **Határozati javaslat:**

#### **..../2021 (VIII.26.) képviselő-testületi határozat:**

Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2021. szeptember 14-én 17:00 órai kezdettel a rendezési terv módosításával kapcsolatban egyeztető megbeszélést hív össze a módosítással érintett terület tulajdonosai, a civilek képviselői, a jogi képviselők, illetve a képviselő-testület tagjainak részvételével.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző, polgármester

#### **Szavazás:**

A képviselő-testület 5 igen szavazattal ellenszavazat nélkül, egybehangzóan elfogadta az alábbi határozatot:

#### **Határozat:**

#### **10/2021 (VIII.26.) képviselő-testületi határozat:**

Bátor Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2021. szeptember 14-én 17:00 órai kezdettel a rendezési terv módosításával kapcsolatban egyeztető megbeszélést hív össze a módosítással érintett terület tulajdonosai, a civilek képviselői, a jogi képviselők, illetve a képviselő-testület tagjainak részvételével.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző, polgármester

3. Napirendi pont: Egyéb

Előterjesztő: Pallagi Alfréd polgármester

Pallagi Alfréd polgármester beszámol arról, hogy a Nemzeti Művelődési Intézet ebonyolításában valósul meg a belügyminiszter vezette minisztérium által, 2021. január 1-jén 5000 fő vagy annál kevesebb állandó lakosságszámmal nyilvántartott kistelepülések önkormányzati endezvényeinek támogatása.

Ezt a pályázatot szeretnék benyújtani, a maximálisan igényelhető összeg 1.000.000,-Ft vissza nem térítendő támogatás, amely közösségi események, közös programok színvonalas megvalósulását segítené elő. A támogatás felhasználásának határideje: 2022. május 15.

Kérem a képviselő-testület tagjait, amennyiben egyetért a pályázat benyújtásával, szavazzák meg az alábbi határozati javaslatot.

**Határozati javaslat:**

**..../2021(VIII.26.)képviseelő-testületi atározat:**

Bátor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021 évi „**kistelepülések önkormányzati rendezvényeinek támogatása pályázatra** „ támogatási kérelmet nyújt be a maximálisan igényelhető 1.000.000,-Ft összegre vonatkozóan.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a pályázattal kapcsolatos szerződések előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Szavazás:**

A képviselő-testület 5 igen szavazattal ellenszavazat nélkül, egybehangzóan elfogadta az alábbi határozatot:

**Határozat:**

**11/2021 (VIII.26.) képviselő-testületi határozat:**

Bátor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021 évi „**kistelepülések önkormányzati rendezvényeinek támogatása pályázatra** „ támogatási kérelmet nyújt be a maximálisan igényelhető 1.000.000,-Ft összegre vonatkozóan.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a pályázattal kapcsolatos szerződések előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** azonnal

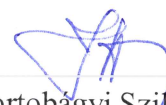


**Felelős:** polgármester

Pallagi Alfréd polgármester kérdezi van-e további kérdés, hozzászólás. Hozzászólás nem volt, a polgármester az ülést lezárta.



Pallagi Alfréd  
polgármester



Hortobágyi Szilveszter  
jegyző